



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 244/2023-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho, zo sudkyne Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Petra Molnára v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **NoLimits Park s. r. o.**, Jégého 7, Bratislava, IČO 45 960 321, právne zastúpenej advokátom Mgr. Martinom Paškalom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Re 796/2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. apríla 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Re 796/2023 (ďalej len „napadnuté konanie“). Súčasne navrhuje, aby ústavný súd okresnému súdu prikázal konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznal jej finančné zadostučinenie v sume 2 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka na základe rozhodnutia valného zhromaždenia zo 16. marca 2023 podala 21. marca 2023 na okresnom súde návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len „obchodný register“), a to zmeny v osobách spoločníkov a v spoločenskej zmluve. Okresný súd ku dňu podania ústavnej sťažnosti nevydal potvrdenie o vykonaní zápisu, resp. oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu.

## II. Argumentácia sťažovateľky

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti namieta prietahy v napadnutom konaní o zápis zmeny údajov v obchodnom registri, v ktorom je okresný súd nečinný a nevykonáva žiadne úkony. Sťažovateľka poukazuje na to, že obdobné zmenové konanie o zápis zmeny údajov v obchodnom registri má byť v zásade vybavené do dvoch pracovných dní [§ 8 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“)], resp. v prípade odmietnutia zápisu do dvoch pracovných dní od uplynutia lehoty na vykonanie zápisu (§ 8 ods. 4 zákona o obchodnom registri). V jej veci nerozhodol okresný súd takmer jeden mesiac po uplynutí zákonnej lehoty. Je presvedčená, že zbytočné prietahy v konaniach o zápis údajov do obchodného registra by mali byť posudzované odlišne ako v štandardných sporových konaniach z dôvodu, že zákonodarca zákonom o obchodnom registri stanovil lehoty na rozhodnutie. Sťažovateľka svojím správaním neprispela k prietahom v napadnutom konaní a nie je jej známa závažná prekážka, ktorá by bránila okresnému súdu rozhodnúť „v zákonnej alebo aspoň primeranej lehote.“.

## III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Na predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť obsahuje zákonom ustanovené náležitosti a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Podstata ústavnej sťažnosti sťažovateľky spočíva v námietke, že nečinnosťou okresného súdu v napadnutom konaní, v ktorom bol okresný súd s poukazom na § 8 ods. 1 zákona o obchodnom registri povinný vykonať zápis v lehote do dvoch pracovných dní od doručenia návrhu na zápis, bolo porušené jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

6. Vychádzajúc z ústavnej sťažnosti a jej príloh, a overovaním aktuálneho stavu ústavnou sťažnosťou napadnutého konania ústavný súd zistil, že 21. marca 2023 bol okresnému súdu doručený návrh sťažovateľky na začatie konania o zápis zmeny údajov v obchodnom registri, pričom okresný súd o návrhu ku dňu rozhodovania ústavného súdu o tejto ústavnej sťažnosti právoplatne nerozhodol.

7. V prípade ústavných sťažností namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy ústavné sťažnosti odmieta ústavný súd ako zjavne neopodstatnené, ak sa porušenie tohto základného práva namieta v konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy

netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných priet'ahoch (napr. III. ÚS 59/05, IV. ÚS 434/08, I. ÚS 210/2018), resp. ak argumenty v ústavnej s'ťažnosti v čase jej podania nepreukázali takú intenzitu porušenia označeného základného práva, aby bola ústavná s'ťažnosť prijatá na ďalšie konanie (II. ÚS 177/04, I. ÚS 192/2015). K iným dôvodom zakladajúcim záver o zjavnej neopodstatnenosti ústavnej s'ťažnosti nesporne patrí aj ústavnoprávny rozmer, resp. ústavnoprávna intenzita namietaných pochybení, resp. nedostatkov v činnosti alebo rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci (súdu), ktorá je vždy posudzovaná v kontexte s konkrétnymi okolnosťami prípadu (I. ÚS 156/2019, II. ÚS 238/2020).

8. *V tejto súvislosti ústavný súd tiež podotýka, že z jeho judikatúry vyplýva, že nie každý priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. III. ÚS 59/05, IV. ÚS 221/05, I. ÚS 550/2020, II. ÚS 246/2022). Pojem „zbytočné priet'ahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s prihliadnutím na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho-ktorého úkonu príslušného súdu alebo iného štátneho orgánu. Pri posúdení, či došlo k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd na takéto lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov v zmysle citovaného článku ústavy nemožno preto bez ďalšieho vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (I. ÚS 86/02, IV. ÚS 440/2012, II. ÚS 209/2022). Ojedinelá nečinnosť súdu, hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov, sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01, III. ÚS 91/04, II. ÚS 129/06, IV. ÚS 513/2020). Na kratšie obdobia nečinnosti ústavný súd spravidla prihliada, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili dĺžku súdneho konania.*

9. Význam samotného konania a jeho výsledok je nepochybne pre s'ťažovateľku dôležitý a ústavný súd v žiadnom prípade nemá v úmysle tento význam zľahčovať. Vnímajúc povahu a celkovú dĺžku samotného napadnutého konania, ktorú ústavný súd môže posudzovať v súvislosti so s'ťažovateľkou označenými základnými právami podľa ústavy, ku dňu podania ústavnej s'ťažnosti v okolnostiach tohto prípadu predstavuje táto dĺžka jeden a pol mesiaca. Ústavný súd konštatuje, že aj keď dĺžka tohto posudzovaného obdobia nie je primeraná, keďže je v rozpore s poriadkovou lehotou stanovenou zákonom, na druhej strane nie je neúnosná.

10. V posudzovanom prípade nemožno právnu vec hodnotiť ako zložitú. Pri hodnotení správania s'ťažovateľky ústavný súd konštatuje, že tá sa síce nepodievala na priet'ahoch v napadnutom konaní, ale zároveň na druhej strane jej možno vytknúť, že pred podaním ústavnej s'ťažnosti ústavnému súdu nepodala s'ťažnosť na priet'ahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“). V tomto ústavný súd upriamuje pozornosť na svoju novšiu judikatúru, z ktorej vyplýva, že s'ťažnosť na priet'ahy podľa zákona o súdoch je účinným (fakultatívnym) prostriedkom nápravy.

Na požiadavke využitia tohto prostriedku nápravy na orgáne štátnej správy dotknutého súdu ústavný súd v zásade netrvá v prípadoch, keď dĺžka namietaného konania v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu bola už *prima facie* zjavne neprimeraná (napr. II. ÚS 234/2019, II. ÚS 447/2020, II. ÚS 354/2021), čo však neplatí v posudzovanom prípade.

11. Na základe uvedeného ústavný súd nevyhodnotil doterajšiu dĺžku rozhodovania okresného súdu v napadnutom konaní ako nezlučiteľnú so základným právom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. V postupe okresného súdu v napadnutom konaní bola zistená ojedinelá nečinnosť okresného súdu, ale v okolnostiach posudzovanej veci nedosahuje ústavne relevantnú intenzitu, na základe ktorej by po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie bolo možné vysloviť porušenie sťažovateľkou označeného základného práva. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť sťažovateľky pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

12. Pretože ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

13. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci a v prípade nečinnosti okresného súdu v ďalšom priebehu konania sa sťažovateľka môže obrátiť na ústavný súd s novou ústavnou sťažnosťou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. mája 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**